109

公務人員高考三級考試試題

類 科:一般行政、一般民政、客家事務行政、績效審計

科 目:公共政策

一、何謂「統合主義」?「統合主義」包含那兩種類型,各自的構成方式為何?(25分)

擬答

(一)統合主義的理論要點

統合主義(Corporatism)在歐洲亦常稱之為新統合主義、自由統合主義或民主統合主義・根據學者史密特(P. Schmitter)的定義,統合主義是一種利益代表的系統,代表利益的單位被組合成數目相當有限之單一的、強制性的、非競爭性、階層結構次序的與功能分化的團體類別,主要是指一種社會團體參與國家政治所形成的政治形式。在第二次世界大戰之後,學者對統合主義的研究焦點擺在國家、工會及企業主團體三者間的利益主張、貫徹與政治影響所形成的三角關係上。

統合主義是指社會中的重要團體(特別是工會與資方團體)努力貫 徹自己會員(勞工、企業主)的利益,並透過某種程度上的參與政 治過程,代表了政府的決策與意志。統合主義包含以下兩個主要的 面向及功能:

- 1.社會團體以貫徹自己成員利益的立場,去影響、形成、參與政治, 其目的不外乎追求團體的私利目標。
- 2.透過這樣的影響、形成與參與·社會團體便成為國家政治的一部分。且透過此一過程中的整合與協調·相當程度地抑制社會團體所主張的體制化目標。

簡而言之,統合主義是一種利益代表的系統,這些金字塔頂層團體 會受到國家認可甚至頒發執照,藉此換取團體對領導者表達支持的 控制,而這些受到國家重視、具高度制度化的團體,也因而容易發 生公共政策的影響力。 為了維持體系的領導,其他相關小型利益團體的需求與利益,必須被整合於這些全國性且具有高影響力的頂層團體中,由這些團體的代表與政府或其他團體代表展開談判,以牟取最大利益。同時該利益代表的系統也必須具有報酬與處罰制度,以維持體系的運作。而政府機關授與頂層團體的利益代表壟斷權,並讓其得以合法地進入政策制定過程、與政府機關共同決定政策方案時,頂層團體也必須保證其所代表的利益是全國性的,一旦欠缺利益的代表性,政策就欠缺合法性。

(二)統合主義的缺點

- 1.確實反映歐洲國家的政治實情,不過國家與社會特殊的關係型態, 並不適用於美國、加拿大等非統合主義的國家。
- 2.指出歐洲國家公共政策的制定模型,但並未進一步說明為何某項 政策是以統合主義的模型加以採納與執行。
- 3.非常強調企業與勞工所代表的利益團體,但這種做法的涵蓋性稍 嫌不足。
- 4.對於利益團體的相對重要性未明確分析,意即無法定義是否所有 利益團體都同等重要,還是有些團體比較重要,以及其決定標準 為何。
- 5.未說明國家的性質與利益究竟為何·以及為何會認定某些利益團體的地位優於其他團體。

(三)統合主義的兩種類型

史密特認為統合主義可分為國家統合主義 (State Corporatism)與社會統合主義 (Societal Corporatism)·說明如下:

1.國家統合主義

構成方式為由上至下,中央的權力核心為國家統合主義的來源, 政府機關操縱著利益團體的結合程序,使得利益團體喪失了自主權,如義大利的墨索里尼曾經發動勞工運動,將全國所有代表資 方與勞方的協會組合成一個公司,以取代政黨的地位。這種高度 結構化的統合主義,常用來解釋威權或極權政治體系中國家與社 會的關係。

2.社會統合主義

其構成方式為由下至上,是協會之需求與團體內部運作之過程,這種過程完全是自動自發的,基於利益共同體的需要,遵循政府所頒訂的遊戲規則,組合成階層結構的利益代表體系,然後由此體系的最高代表向政府或其他團體展開談判,有時候甚至會參與國家政策的制定與執行。這類的統合主義意味著利益團體已經取代政府的功能,成為重要的政策制定者。

二、近年來,民眾參與政策制訂過程的意願顯著提升,民眾參與固 然是民主發展的趨勢,但也經常會有衝突的情況,試舉例說明 民眾參與的困境。(25分)

擬答

(一)民眾參與的定義

民眾參與係指一般公民以影響政府的人事甄選及政策行動為其目標,從而採取的各種行動。政治參與最重要的原則在於自發性,公民不能被動員而參與,而是基於其自由意志參與政治事務。

(二)民眾參與的困境

1.民眾參與和專業知識的衝突

專家至上的論者認為,公共政策性質過於繁雜,所需考量知識過多,故公共政策應以專業知識為依歸,民眾參與公共政策的先決條件是必須具備參政知識,如此對話才有可能形成。例如能源或是科技政策的制定,民眾若無相關專業知識則必然無法參與討論。

2.民眾參與和行政效率的矛盾

在現今政府追求效率以及經濟價值的思維下,認為公共政策的制定過程已經相當冗長,若是還需要加入公民參與,會使公共政策的制定過程增加更多成本與時間,最終導致行政效率降低。例如新冠肺炎(Covid-19)在全球大流行期間,諸多防治政策若還要公民參與才能制定,則必定緩不濟急。

3. 公民參與和資訊公開的衝突

公民參與政策制定的過程中必須接觸許多資訊,但如果政府任何 事務的資訊都對民眾公開,則勢必無法有效運作,嚴重者甚至會 危害國家安全及社會利益。例如國防、外交等事務,因涉及國家 機密,便無法全盤對民眾公開。

4. 公民團體的代表性與合法性

公民團體事實上可能僅代表一小部分的民意,或是以少數族群的利益為藉口,試圖增加與政府談判的籌碼。故政府機關必須瞭解公民團體究竟代表誰在發言,以及公民團體如何正確表達支持者的觀點,以達到公平和正義的目的。例如有部分團體可能會以窮人、老人的利益為號召,但不一定真正具有代表性與合法性。

三、政策工具可以分成許多類型,其中一類是假設市場價格機能可以有效的配置資源。請詳細說明利用市場機制類型包含那些具體的工具選項?(25分)

擬答

利用市場機制運作的公共政策,主要可分為三大類:開放市場、促進市場與模擬市場。其中,開放市場的作法包括解除管制(Deregulation)、合法化(Legalization)及民營化(Privatization);促進市場可以透過授予財產權、配置既有財貨,以及創造新的市場財貨來達成目標;模擬市場則是指透過拍賣方式交易權利。

(一)開放市場 (Freeing Markets)

1.解除管制

透過政府來解除對於某項勞務與財貨的生產限制,像是開放電視頻道的經營或者是國道客運業者執照的核發等。

2.合法化

對某項經濟犯罪行為的處罰予以解除 · 例如解除票據犯的犯罪處 罰 。

3.民營化

由民間單位來生產原本由公營企業提供或者由公共服務所進行的 活動 · 例如公共事業 (電信或交通事業等)的民營化 ·

(二)促進市場 (Facilitating Markets)

促進市場係指如果原本市場並不存在,就必須透過立法手段來加以 改變或創設財產權,例如創造汙染權的概念,便是讓廠商必須付費 取得工廠排放廢水的權利。

(三)模擬市場 (Simulating Markets)

假使市場的競爭機制已經無法達到效率目標的時候,政府便可以經 由模擬一個市場的方式進一步將該項財貨予以拍賣,例如有線電視、 大型停車場都可以透過拍賣方式,使其得到合理的支付價格。

四、公共政策學者必須面對社會中不同政策價值的取捨,試論述學者將多元價值納入政策分析的途徑有那些。(25分)

擬答

公共政策制定與執行者由於掌握國家機器與政策資源,影響民眾權益與 國家方向甚鉅,故需要培養特殊的倫理規範,以建立倫理導向的公共政策。 然而,由於公共政策要處理的價值面向相當多元,因此公共政策學者在面 對多元價值時的分析與取捨,可分為以下幾種途徑:

(一)價值中立途徑 (Value-neutral Approach)

此途徑主張將價值排除於政策分析過程之外,使政策分析成為實證性的政策分析。此途徑中的政策分析家應該成為一位科學家與技術專家,他必須清楚知道各種政治、宗教、倫理、文化上的偏見並將其擱置,就事論事地提供客觀的政策建言。然而,此途徑的問題在於,現實生活中不一定能達成純然的價值中立或價值與事實的分立;另外,價值中立有可能因為反對社會而造成更多傷害。

(二)價值權衡途徑 (Multiple-value Approach)

此途徑主張將公共政策的多元價值依據不同的份量賦予適當的權重 比值,將每一項加權之後的價值加總起來,就得到集體的價值係數。 學者 Linder 進一步指出,應該採取多元價值途徑,以整合後果主義 (強調效率與效能的標準)與非後果主義(強調公平與正義的目標) 的各種價值主張。然而,此途徑的問題在於「誰得到什麼」的「分 配正義」問題。由於政客、政策專家與民眾對於分配正義的價值偏 好不同,導致價值權衡涂徑並無法有效解決問題。

(三)價值論證途徑 (Value-argument Approach)

此途徑主張應該將倫理價值納入政策分析的過程中,但必須透過論 證途徑來檢驗價值的正義性。學者 MacRae Jr.認為,一個對公共政 策有貢獻的社會科學應該強調規範理論的重要性,而不能一味地強 調實證理論的驗證,認為惟有將「實證理論導向」的社會科學轉變 為「規範理論導向」的政策科學,才能提高社會科學對公共政策的 貢獻程度。

(四)價值批判途徑(Value-critical Approach)

此途徑否認價值與事實的分離性·甚至強調所有的事實都是價值觀的反映·因此·現實世界中只有「價值負載的事實」(Value-laden Acts)·事實都是經過價值檢選的結果·並不單獨存在純粹的事實或價值。學者 Forester 提出「批判性實用主義」(Critical Pragmatism)·認為政策分析本身一定要有理想的價值色彩·希望完成某種目標或是改善某種現狀。同時·政策分析也能夠讓政策利害關係人瞭解彼此的想法·因為在溝通過程中·分析家的行動會引起民眾的注意·而分析家本身也能注意自己與民眾的角色。如此分析家就不再只是事實的蒐集者·更是注意力的組織者·隨時注意雙方態度、期望與行為改變對於公共政策的可能影響。