

類 科：一般行政

科 目：政治學

一、何謂威權政體（authoritarian regime）？威權政體有那些不同的類型？

擬答

在現今民主當道的環境下，仍然有若干國家採用非民主的威權政體。以下分述威權政體的內涵以及五種主要的種類。

(一)威權政體的內涵

威權主義政體由一個小型團隊（單一政黨、一位獨裁者或軍隊）進行領導，因此人民的參與降到最低。威權體制通常不試圖控制所有事務。許多經濟、社會、宗教、文化及家庭事務留予個人處理。

呂亞力認為，威權獨裁者企圖嚴格控制人民的政治生活，為了減少或消除足以威脅其權力的政治反對與異議份子，威權政府對人民的政治思想，言論與行動密切注意，倘若這些思想、言論與行動對政權具有威脅性，政府會加以鎮壓；但威權獨裁者對人民非政治性的思想、言論與行動，往往不加控制。

(二)威權政體的類別

1.政黨的威權獨裁體制

政黨的威權獨裁體制大多建立在新興的開發中國家，幾乎完全是由領導獨立運動的民族主義知識分子建立的。這類國家以政經發展為國家目標，其領導份子中，有些具有相當進步的思想與觀念。這類國家對政治異議份子的態度與言論自由的容忍，一般來說，比其他類的獨裁國家要開明。

2.軍人的威權獨裁制

新興國家中，軍人政變的威脅隨時存在，軍人獨裁的機率因而相當高。軍人獨裁政制的型態有兩類：

(1)軍人獨裁者獨攬大權，如韓國。

(2)數名軍人組成執政團，該執政團決定政策。也許有名義上的領袖，由執政團中的份子擔任國家總統，但實際的權力則由執政團成員分享。最具體的例子如智利和玻利維亞。

3.宗教領袖的威權獨裁政制

宗教領袖的威權獨裁最基本的主張就是政教合一，也就是政治權力應控制宗教，把教會變成政府的工具；或是宗教力量可左右政府，使政府在決策上服膺教會的意見。最徹底的例子為伊朗什葉派回教領袖何梅尼的獨裁。

伊朗的政治體制外表雖有總統、國會與最高法院，但總統聽命於何梅尼，國會中則有大批回教教士，控制主要的職位，世俗人士則扮演次要角色。法院的法官中有些是宗教法庭的法官，在審理涉及政治與社會關係之案件時，則運用回教教義的觀點。

4.官僚的威權獨裁政制

官僚的威權獨裁比較不常見，因為官僚往往扮演輔助的角色，甚少扮演主角。最著名的官僚獨裁的實例為葡萄牙薩拉沙的獨裁。薩拉沙於一九二八年出任葡國財政部長，改革財政，表現了卓越的能力，獲得廣大的信任。一九三二年出任首相後，就運用行政官僚的權力及政黨的矛盾，使自己成為獨裁者。此種行政獨裁最大的弱點是，政府處理重大問題時缺乏政治觀點，僅作行政的考慮。同時，社會輿論不自由，無法提供補充或匡正的建議。

5.君主的威權獨裁政制

在部分君主國家中，君主的權力極大，這類國家，即為君主的威權獨裁政治國家。君主專制國家的政府權威是傳統的，其基本政策取向為維持社會的現狀，尤其是傳統的層級結構、利益分配型式與價值觀念。較著名的例子如沙烏地阿拉伯、約旦、摩洛哥等。

二、2016 年美國總統大選，民主黨希拉蕊柯林頓（Hillary Clinton）領先共和黨川普（Donald Trump）286 萬票，但是在總統選舉人票上川普卻獲得過半數的總統選舉人票而當選。試說明何謂美國總統選舉人團制度？如果沒有一位總統候選人獲得過半數的總統選舉人票，依據美國憲法的規定，總統、副總統又該如何產生？

擬答

老牌的民主國家美國在選舉總統時並未採用人民直選，而是間接選舉，採用由人民選出的選舉人團選舉總統的選舉人團制。以下從美國採用選舉人團的原因以及選舉人團制的內容說明這個制度，之後再說明，若選舉人團無法選出總統，美國所採用的選舉方式。

(一)採用選舉人團制的理由

1.大州與小州間的妥協

獨立戰爭後，13 個州的殖民政府各派代表集會討論是否建國行憲。小州的代表擔心，總統選舉若採用直接選舉的方式，小州較少的人口數將會使得候選人或當選人漠視小州權益，因此遲遲不肯同意加入美國聯邦獨立建國。大州為了獲得小州加入聯邦的首肯，後來決定與小州妥協，採用間接選舉的選舉人團制，拉近大州和小州在選舉時的影響力。

2.制憲先賢不相信民眾的政治判斷

美國建國行憲時教育並不普及，因此雖然建國後採用民主體制，由人民決定國家領袖，但當初的制憲先賢並不完全相信人民的判斷，認為人民容易受到政治人物的左右，受到利益的誘惑，再加上美國總統制的設計給予總統諾大的權力，因此在決定總統的選舉方式時並不青睞於直接民選，而較相信由社會賢達所組成的選舉人團。

(二)選舉人團制的運作方式

1.選舉人團制的組成

選舉人團是由各州分別選出代表所組成，選舉方式則是由各州自行決定，目前除了緬因州和內布拉斯加州採用比例代表制之外，其餘各州多採用勝者全拿制，也就是獲勝的政黨候選人可以獲得該州全部的選舉人團票。

各州選舉人團的數目是該州參議員人數加上眾議員人數的總和。以現在美國 100 席參議員和 435 席眾議員的總數，再加上華盛頓哥倫比亞特區的三名代表，美國選舉人團的代表總數為 538 位。

2. 選舉人團制的投票方式

選舉人團制下，無論總統候選人在選舉人團選舉中獲得多少選民的支持，任何一個總統候選人獲得 270 張選舉人團票即可獲勝。

3. 選舉人團制的缺失

由於多數州在選舉人團的選舉中採用勝者全拿制，因此可能產生獲得全國多數選民支持的總統候選人，卻因拿不到 270 張選舉人團票而敗選。2016 年民主黨的希拉蕊以及共和黨的川普的選舉結果便是典型的例子。這個缺失違反了民主政治的多數決原則，使得當選者欠缺民主政治下正當性的要求。

(三) 若無人獲得過半支持的選舉方式

根據美國憲法規定，假若無人獲得 270 張選舉人團票，則交由眾議院選舉總統，參議院選舉副總統。眾議院在選舉總統時，僅就得選舉人票最高之前三名進行投票，每州一票。

綜上所述，美國的選舉人團制即使可能嚴重違反民主原則，但因為歷史與政治傳統的典故，即使在人民直選已不成問題的狀況下，美國仍不願修改制度。這種對傳統以及憲法的尊重，使得運行這個有瑕疵選舉制度的美國，仍可維持其民主的發展與穩定。

三、請依照目標與組織成員這兩個標準，比較利益團體和政黨的差異。政治學者奧森（Mancur Olson）對利益團體的研究，提出那些重要的看法？

擬答

利益團體和政黨都是具有特定政治目的並爭取成員利益的團體，從這個標準看來兩者似乎差異不大。不過，若從目標和組成成員這兩個標準來看，利益團體和政黨還是有所差異。以下先就這兩個標準比較利益團體和政黨的差異，再說明奧森對於利益團體所提出的觀點。

(一) 利益團體和政黨所設定的目標不同

1. 政黨的目標是透過選舉贏得權力

政黨最終的目標是組成政府，取得制定政策的權力。在民主國家，政黨欲取得這些權力必須透過選舉，在競爭過程中取得多數選民支持，贏得選舉。

2.利益團體的目標在於取得特定政策而非權力

利益團體所在乎的就是希望政府依照團員的利益制定政策，因此對於利益團體而言，權力並非最終的目的，關乎其利益的政策才是利益團體真正的目標。

(二)利益團體和政黨組成的成員不同

1.政黨的成員必須廣納各方代表

政黨在成員的組成上必須廣納各方代表並滿足不同的訴求，因為唯有如此，政黨才能取得不同階級的支持，贏得選舉並取得權力。

2.利益團體的成員由具共同目標的人所組成

利益團體的成員必然具有共同目標，在組成上不要求多元性，因為利益團體不像政黨需要各方支持，而且其鎖定的特定政策就是這些共同目標成員的需求。

(三)奧森對利益團體的研究觀點

1.利益團體的目的與成員考量

奧森認為，利益團體最主要的目標是提供成員公共財，而公共財因為其不可分割性，利益團體無法拒絕成員享用，成員因此有搭便車（free-rider）的動機，只想享有利益團體所提供的福利，但不想付出成本參加利益團體的活動。

2.利益團體的困境

奧森指出，形成成員搭便車心態最主要的原因在於利益團體的規模。當規模較大，利益團體監督成員的成本也隨之增加，在利益團體無法確實掌握成員活動的狀況下，成員自然會產生搭便車的想法。換言之，成員搭便車的狀況在規模較小的利益團體較不顯著，利益團體可透過監督成員的方式降低搭便車的狀況。

利益團體規模與搭便車之間的關係，對於利益團體產生影響政府決策的困境。因為當規模越小，利益團體的確可降低搭便車的問題，但是遊說政府採用其所欲政策，滿足成員需求的可能性就越小，無法發揮利益團體的功能。

綜上所述，利益團體和政黨雖然貌似雷同，但卻有著顯著的差別。在民主國家中，無論政黨或是利益團體在表達與反映民意上都扮演著重要的角色，不過，誠如奧森的研究所述，利益團體因為搭便車問題所產生的困境，使得利益團體在反映民意上面臨一定程度的限制。

四、政府和政治人物每天都在對民眾進行政治溝通，政治溝通的效果與那些因素有關？試申論之。

擬答

政治溝通使得政府得以傳達訊息給民眾，民眾也得以告知政府對於政策和公共事務的想法，是民主國家中重要的溝通橋樑。不過，在溝通的過程中，幾個因素影響到最後溝通的效果。以下，就傳播方式、訊息性質、民眾傳播管道的多元性等方面說明最後政治溝通的效果。

(一) 傳播方式

傳播方式的選擇有時關乎最後傳播的效果。一般說來，面對面直接的傳播最為有效，因為當政府直接面對群眾，可以了解民眾對於訊息了解的程度，適時於以補充或調整相關內容。但若傳播方式為大眾傳播，政府透過媒體向群眾傳播訊息，政府便無法了解民眾接受訊息的狀況，自然也無法適時調整方式，改善傳播效果。

(二) 訊息性質

若訊息為報導式的訊息，只是陳述某一事件，並未附帶任何評價或觀點，此時民眾接受的程度會較高，傳播效果較佳；但若訊息為評論性的性質，當該觀點與自身的想法較為接近時，效果較佳，而當觀點與自身的想法不一時，較難收到傳播者欲傳達訊息的效果。

(三) 民眾傳播管道的多元性

傳播效果有時和民眾自身傳播管道的多元性有關。

1. 當民眾有多元的傳播管道時，政府在某一傳播管道傳達訊息，民眾不一定會接收到，除非政府願意而且能夠付出龐大成本，掌握所有的傳播管道，不然傳播訊息的效果一定有所侷限。
2. 當民眾有多元的傳播管道時，民眾同時接受到支持政府與反對政府的訊息，在訊息相互競爭的狀況下，政府傳播訊息的狀況，會被反對政府訊息所抵銷，減損最後傳播的效果。

(四) 與民眾自身觀點的影響

在訊息傳播之前，民眾對特定事物就已有一定立場與想法，在這種狀況下，根據訊息與民眾既定想法之間的關係，傳播效果依序為

1. 督促個人採取已經決定的行動或加強既有信念的訊息，這種傳播效果最佳。
2. 訊息屬開創性觀念，雖與民眾想法不同，但並非南轅北轍，這種傳播效果為次佳。

3. 訊息若企圖改變個人原本就具有的態度及觀念，這種情況下，民眾會抗拒接受訊息，因此最難收到傳播效果。

綜上所述，政治傳播固然是政府和民眾之間溝通的橋樑，但因上述的狀況，傳播效果有所差異。因此對於政府而言，政治傳播並非只是傳達訊息，必須同時考量上述因素，才能確切的和民眾溝通，達到政治傳播的功能。